

Kraków, 26.08.2025 r.
ZDW/PW/2025/7180/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-64/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Aktualizacja wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Myślenic w ciągu DW 967 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (nr ZDW-DN-4-26-64/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Czy czas potrzebny na przeprowadzenie ewentualnych konsultacji społecznych (określonych w pkt 4.14 OPZ) będzie wyłączony z czasu trwania umowy? Biorąc pod uwagę konieczność udostępnienia materiałów, przeprowadzenie spotkań z mieszkańcami oraz czas na spłynięcie i opracowanie ewentualnych uwag konsultacje będą trwały min. 2 miesiące.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż spotkania prekonsultacyjne w formie spotkań informacyjnych mogą być organizowane na etapie opracowywania / aktualizowania wielowariantowej koncepcji przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Konieczne modyfikacje lub zmiany rozwiązań w wyniku spotkań prekonsultacyjnych są elementem tworzenia / aktualizowanie koncepcji wielowariantowej. W ocenie Zamawiającego kwestia wprowadzania zmian w toku prac projektowych jest zasadniczo normalnym i standardowym elementem działań mając na celu wypracowanie rozwiązań optymalnych dla całego kręgu zainteresowanych stron. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych konsultacji zasadniczo zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniu.

Pytanie nr 2:

W pkt 4.19 Zamawiający wskazuje na konieczność opracowania zaktualizowanych stref zalewowych – czy zatem Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie inwestycji w sposób naruszający istniejące stosunki wodne i w efekcie korektę planów ochrony przeciwpowodziowych zarządzanych przez PGW Wody Polskie? Przywołany zapis OPZ jest sprzeczny z pkt 7.1.17 OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do zachowania / nie pogarszania istniejących stosunków wodnych na gruncie, o czym mowa jest w pkt 7.1.17 OPZ. Natomiast projektowane rozwiązanie w przypadku przebiegu / ingerencji w strefy zalewowe jest dopuszczalne po uzgodnieniu z PGW Wody Polskie. Wykonawca powinien przewidzieć i uwzględnić wykonanie obliczeń numerycznych z wykorzystaniem modelowania hydraulicznego, opracowanie zaktualizowanych stref zalewowych i rysunków koncepcyjnych obrazujących przebieg koryta korygującego, czy wykonanie dodatkowych analiz hydrauliczno-hydrologicznych w celu skutecznego uzyskania uzgodnienia z PGW Wody Polskie. Zamawiający nie stwierdza sprzeczności, czy niespójności wskazanych w pytaniu zapisów OPZ.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie że aktualizacja opracowania wielowariantowej koncepcji nie obejmuje opracowywania nowych wariantów trasy a jedynie ich modyfikacje w dostosowaniu do okoliczności jakie uległy zmianie a które Zamawiający wymienił w OPZ

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jako wyjściowe należy przyjąć korytarze wynikowe powstałe w ramach studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego (STES), natomiast w trakcie prac nad koncepcją potencjalnie może zaistnieć konieczność modyfikacji lub zmiany polegającej na odcinkowej korekcie przebiegu trasy wariantu/-ów, przy czym tych ewentualnych modyfikacji lub zmian nie należy kwalifikować jako nowych dodatkowych wariantów, tylko jako korekty wynikające m.in. z uszczegółowienia rozwiązań, aktualizacji warunków, zmiany uwarunkowań, innych pomysłów / rozwiązań proponowanych przez Projektantów, innych wniosków samorządów lokalnych, czy uzasadnionych postulatów zgłoszonych podczas prekonsultacji lub konsultacji społecznych. Generalnie wielowariantowa koncepcja winna obejmować minimum 4 warianty (przy czym o ilości i odcinkach ostatecznie zdecydują prace objęte niniejszym zamówieniem).

Pytanie nr 4:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczby dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”. Zastrzegam, że odpowiedź określająca termin jako „niezwłoczny” stanowi brak należytego opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów zatwierdzane będą niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 5:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczby dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”. Zastrzegam, że odpowiedź określająca termin jako „niezwłoczny” stanowi brak należytego opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż (cyt.) wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień będą opiniowane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu na każdy z istniejących skrzyżowań w rejonie oddziaływania inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie pomiarów ruchu na istniejących skrzyżowaniach w rejonie oddziaływania inwestycji, a mianowicie na następujących skrzyżowaniach: skrzyżowaniu DW 967 z DK 7 / S7 i skrzyżowaniu z DP 1963K (ul. Kazimierza Wielkiego) w m. Myślenice, skrzyżowaniu DP 1943K (ul. H. Sienkiewicza) z DK 7 / S7 w m. Myślenice, skrzyżowaniu DP 1967K (ul. J. Sobieskiego) z DK 7 w m. Myślenice oraz skrzyżowaniu DW 955 z DK 7 w m. Jawornik.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z OPZ należy wykonać „dokładną analizę stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym”. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie terenu należy tego dokonać. Sugerujemy wykonanie takiej analizy tylko w miejscach potencjalnych kolizji z projektowaną inwestycją.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż analiza stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym powinna zostać wykonana w miejscach, w których planowane jest odprowadzenie wód opadowych z projektowanego odwodnienia do odbiorników. Zakres analizy winien obejmować urządzenia zlokalizowane na trasie oraz w sąsiedztwie inwestycji, które mogą mieć wpływ na skuteczne odwodnienie drogi. W ramach opracowania należy przeanalizować stan prawny i własnościowy nieruchomości zajętych pod cieki wodne i urządzenia melioracyjne, uzyskać niezbędne opinie, informacje techniczne, warunki i wstępne zgody od właścicieli / zarządców odbiorników i instytucji nadzorujących infrastrukturę oraz wykonać dokładną ocenę techniczną urządzeń melioracyjnych i przedstawić rekomendacje projektowe. Dodatkowo wskazuje się, iż rozwiązania odwodnieniowe powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem prawnym i wiedzą inżynierską z uwzględnieniem m.in. postępującego uszczelnienia terenu, dokumentów planistycznych oraz prognozowanych zmian klimatycznych. Wybór metod obliczeniowych musi być uzasadniony pod względem technicznym, środowiskowym i ekonomicznym.

Pytanie nr 8:

Prosimy o jasne określenie ilości otworów, sondowań, otworów rdzeniowanych koniecznych do wykonania w obszarze osuwisk

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w pierwszej kolejności należy zapoznać się z opracowaną w ramach studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego (STES) ujętym w OPZ analizą geologiczno-inżynierską, która winna zostać w pełni wykorzystana przy opracowaniu aktualizacji wielowariantowej koncepcji, a przypadku ewentualnej konieczności zmiany przebiegu odcinka drogi winna zostać uzupełniona / zaktualizowana według wskazań Projektanta i Geologa w zakresie niezbędnym do określenia rozwiązań wariantów projektowych, ustalenia geologicznych i geotechnicznych parametrów podłoża dla potrzeb posadowienia obiektów budowlanych, określenia stopnia złożoności warunków geologiczno-inżynierskich i kategorii geotechnicznej obiektów, określenia warunków hydrogeologicznych, ustalenia danych do oceny wpływu zadania inwestycyjnego na środowisko, opisu wykonanych badań, określenia wniosków i zaleceń dla dalszego przygotowania inwestycji oraz oceny wpływu na koszty realizacji zadania. Zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie

z zapisami pkt 8.1.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wskazanie czy Zamawiający wymaga wykonywania otworów rdzeniowanych

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w pierwszej kolejności należy zapoznać się z opracowaną w ramach studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego (STES) ujętym w OPZ analizą geologiczno-inżynierską, która winna zostać w pełni wykorzystana przy opracowaniu wielowariantowej koncepcji, a przypadku ewentualnej konieczności wytrasowania innego przebiegu odcinka drogi winna zostać uzupełniona / zaktualizowana według wskazań Projektanta i Geologa zgodnie z zapisami pkt 8.1.7 OPZ, natomiast zakres i rodzaj ewentualnych odwiertów, a także rodzaj i ilość ewentualnych badań winny zostać określone przez Wykonawcę przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową. Zamawiający nadmienia przy tym, iż niedopuszczalne jest zastępowanie wierceń sondowaniami.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający wymaga wykonania oceny BRD?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie prac nie wymaga się wykonania oceny wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego (BRD).

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wymaga analizy przepustowości oraz rozwiązań całości planowanego węzła DK7 z DW953 w Jaworniku objętego projektem realizowanym przez GDDKiA?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest przeanalizowanie przepustowości oraz rozwiązania całości planowanego węzła DK 7 z DW 953 w Jaworniku, który jest objęty projektem realizowanym przez GDDKiA.

Pytanie nr 12:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie pomiary ruchu drogowego wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 13:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D-13?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż oczekiwanym jest wykonanie w ramach opracowania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu w miejscach zjazdów na dodatkową jezdnię oraz ważniejszych skrzyżowań, zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach.

Pytanie nr 15:

Czy w przypadku narzucenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków konieczności wykonania archeologicznych badań powierzchniowych i analizy danych LIDAR będzie zobowiązany do ich wykonania własnym staraniem i kosztem? Czy czas na ich przeprowadzenie będzie wyłączony z czasu trwania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 16:

Czy w przypadku uzyskania w terminie realizacji umowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygorem natychmiastowej wykonalności to nawet w przypadku braku prawomocności Zamawiający uzna zadania za właściwie zrealizowane? Inaczej mówiąc czy Zamawiający wymaga prawomocności decyzji w okresie przewidzianym na realizację zadania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia i umownego terminu przewidzianego na jego wykonanie nie jest wymagane uzyskanie przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu prawomocnej.

Pytanie nr 17:

Zgodnie z pkt 7.1.10 OPZ Wykonawca ma „dokonać analizy możliwości lokalizacji nowej siedziby Rejonu Dróg Wojewódzkich w Myślenicach”. Proszę o wskazanie czy Zamawiający w tym celu dostarczy niezbędne informację na temat wielkości i zagospodarowania terenu czy też Wykonawca we własnym zakresie w oparciu o wytyczne Zamawiającego ma przygotować wstępny projekt układu budynków, dróg wewnętrznych, placów, etc. wraz ze wskazaniem niezbędnego zapotrzebowania na media?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do (cyt.) dokonania analizy możliwości lokalizacji nowej siedziby Rejonu Dróg Wojewódzkich w Myślenicach wymagane jest, aby Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia w oparciu o wytyczne Zamawiającego przygotował wstępny projekt układu budynków, dróg wewnętrznych, placów wraz ze wskazaniem niezbędnego zapotrzebowania na media.

Pytanie nr 18:

Zgodnie z pkt 7.1.20 OPZ Zamawiający wymaga wskazania na przekroju typowym i profilu podłużnym pokazać rozmieszczenie projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. Wnoszę o odstępianie od tego wymogu dla sieci dla których brak jest danych dotyczących przebiegu wysokościowego (kable teletechniczne i energetyczne, sieci gazowe, etc.). Ustalenie ich przebiegu bez fizycznego odkopania i dokonania pomiarów jest praktycznie niemożliwe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt 7.1.20 OPZ wymagane jest wskazanie / pokazanie na przekroju typowym i profilu podłużnym rozmieszczenia projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. W przypadku braku możliwości zbadania tegoż należy przedstawić standardowe głębokości przyjmowane w geodezji.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z pkt 8.1. OPZ należy dokonać aktualizacji wielowariantowej koncepcji oraz uzupełnić ją o zmodyfikowany wariant 5a. Udostępniona koncepcja wielowariantowa zawiera cztery warianty. Jednocześnie koncepcja ma zawierać min. 3 warianty. Czy zatem Zamawiający dopuszcza nie aktualizowanie części wariantów zawartych w udostępnionej dokumentacji? Czy może zapis należy zmienić na 5 wariantów (4 z dotychczas wykonanej dokumentacji i jeden dodatkowy jako modyfikacja wariantu 5a).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż oczekiwanym jest przeanalizowanie przebiegu wariantów w terenie oraz zaktualizowanie ich o zmiany, jakie w międzyczasie zaszły. Zapis o zawartości koncepcji wynoszącej minimum 3 warianty zawiera takie brzmienie dlatego, że od poprzednich analiz nad przebiegiem wariantów minął określony okres czasu, a co za tym idzie mogły nastąpić jakieś zmiany mogące mieć wpływ na przebieg projektowanych wariantów. W kontekście powyższego oczekiwanym jest również przeanalizowanie modyfikacji przebiegu wariantu W5a oraz uzupełnienie dokumentacji o zmodyfikowany wariant W5a.

Pytanie nr 20:

Czy w ramach opracowania należy analizować/dokonać aktualizacji wariantu nr 6 z udostępnionej dokumentacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w każdym z 4 wariantów, w tym w wariantcie nr 6, należy przeanalizować przebieg w terenie oraz w przypadku wystąpienia istotnych zmian zaktualizować przebieg trasy o zmiany, jakie w międzyczasie zaszły.

Pytanie nr 21:

Jaki czas należy przyjąć na wykonanie przez Zamawiającego Audytu BRD?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na przeprowadzenie i wykonanie audytu BRD przewidywany jest czas wynoszący standardowo 21 dni.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wymaga dokonania przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego opinii ustalającej szacunkową wartość nieruchomości odrębnie dla każdej działki czy w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na etapie koncepcji programowej wymagane jest dokonanie przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego opinii ustalającej szacunkową wartość nieruchomości odrębnie dla każdej działki, co opisane jest szczegółowo w pkt 8.3.2.OPZ.

Pytanie nr 23:

Czy archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać po uzyskaniu DuŚ dla wskazanego w niej wariantu do realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać tylko dla wariantu wskazanego do realizacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 24:

W OPZ punkt 8.1.6 punkt 4a) jest mowa o tym, że analizy ruchu na potrzeby projektu należy wykonać „w oparciu o posiadane przez Zamawiającego oraz GDDKiA aktualne pomiary ruchu, a w razie potrzeby własny pomiar uzupełniający”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uznaje za aktualne pomiary ruchu wykonane na potrzeby poprzedniej koncepcji: 6 lokalizacji, pomiar z kwietnia 2023 r. i nie oczekuje ich aktualizacji.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż pomiary wykonane w 2023 r. na potrzeby analizy i prognozy ruchu uznaje się za aktualne i nie oczekuje się ich aktualizacji, natomiast w razie stwierdzenia takiej potrzeby przez Wykonawcę będzie on mógł wykonać pomiary uzupełniające w ramach aktualizacji analizy i prognozy ruchu.

Pytanie nr 25:

W OPZ. Punkt 7.1.9 jest mowa o tym, że analizę i prognozę ruchu należy opracować w oparciu o „model ruchu regionalnego”, z uwagi na to dla poprzedniej koncepcji dołączonej do OPZ analizy i prognozy były wykonywane na bazie IKMR GDDKiA (model krajowy) prosimy o potwierdzenie, że również aktualizacja może zostać wykonana w oparciu o ten model.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obok modelu ruchu regionalnego dopuszcza się także posłużenie się modelem krajowym przy aktualizacji potrzeby analizy i prognozy ruchu.

Pytanie nr 26:

Czy wymagane będzie przeprowadzenie pełnego sezonu obserwacji przyrodniczych, czy możliwe jest wykorzystanie danych archiwalnych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na potrzeby wykonania inwentaryzacji przyrodniczej należy wykorzystać i uwzględnić prace terenowe wykonane w tym zakresie na etapie opracowania wielowariantowej koncepcji. Docelowe opracowanie *Inwentaryzacja przyrodnicza*, które ma służyć opracowaniu KIP i raportu OOS, powinno spełniać wymagania rozdziału 8.2 OPZ. Dlatego też Wykonawca przy sporządzeniu harmonogramu prac winien rozważyć i ustalić (również z zespołem przyrodników) harmonogram prac terenowych w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z RDOŚ lub inne dokumenty, które mogą wpłynąć na zakres raportu OOS?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Zamawiający nie posiada żadnych uzgodnień, czy dokumentów z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, które mogłyby wpłynąć na zakres raportu OOS.

Pytanie nr 28:

Czy analiza nieruchomości ma obejmować wyłącznie nieruchomości w pasie drogowym, czy również te potencjalnie objęte oddziaływaniem inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że analiza nieruchomości ma obejmować wyłącznie nieruchomości w liniach realizacji inwestycji.

Pytanie nr 29:

Czy dostępne są szczegółowe dane projektowe dotyczące planowanej linii kolejowej Kraków–Myślenice oraz drogi gminnej SAG Jawornik–Polanka?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że po zawarciu umowy w sprawie zamówienia Wykonawca powinien wystąpić o udostępnienie danych projektowych planowanej linii kolejowej Kraków – Myślenice oraz drogi gminnej SAG Jawornik – Polanka, tj. drogi 9KDD według MPZP (ad. uchwała nr 255/XXXI/2013).

Pytanie nr 30:

Czy na obecnym etapie znane są potencjalne konflikty społeczne lub środowiskowe, które mogą wpłynąć na przebieg procesu projektowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w wyniku wykonanych prac koncepcyjnych uaktywniła się grupa prywatnych podmiotów prowadzących lub planujących rozpocząć działalność gospodarczą w strefie przemysłowej w Jaworniku, która wyraziła zainteresowanie projektem przedmiotowej obwodnicy.

Pytanie nr 31:

Czy prognoza ruchu ma być zgodna z wytycznymi GDDKiA, czy obowiązują inne standardy (np. wojewódzkie)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że prognoza ruchu powinna być zgodna z wytycznymi GDDKiA. Zalecane jest także zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiSów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 32:

Czy w przypadku organizacji spotkania informacyjnego i ewentualnej konieczności opracowania tzw. „wariantu społecznego” zamawiający przewiduje zwiększenie wartości zamówienia oraz wydłużenie czasu jego realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie przewiduje się zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wysokości wynagrodzenia umownego, czy terminu realizacji zamówienia w przypadku konieczności opracowania wariantu społecznego. Konieczne modyfikacje lub zmiany rozwiązań w wyniku spotkań informacyjnych są elementem tworzenia / aktualizacji wielowariantowej koncepcji. W ocenie Zamawiającego kwestia wprowadzania zmian w toku prac projektowych jest zasadniczo normalnym i standardowym elementem działań mając na celu wypracowanie rozwiązań optymalnych dla całego kręgu

zainteresowanych stron. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych konsultacji zasadniczo zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 33:

W jakim zakresie należy wykonać obliczenia numeryczne z wykorzystaniem modelowania hydraulicznego oraz opracowanie zaktualizowanych stref zalewowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przypadku przebiegu / ingerencji w strefy zalewowe winna zostać przewidziana konieczność wykonania obliczeń numerycznych z wykorzystaniem modelowania hydraulicznego i opracowania zaktualizowanych stref zalewowych. Owe analizy hydrauliczno-hydrologiczne mają służyć skutecznemu uzyskaniu uzgodnienia / opinii z PGW Wody Polskie odnośnie projektowanych rozwiązań.

Pytanie nr 34:

Prosimy o zmianę terminu składania ofert ma 12.09.2025

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został przedłużony zgodnie z informacjami określonymi w pkt II niniejszego pisma – niniejsze przesunięcie Zamawiający uważa za wystarczające i adekwatne w świetle całokształtu uwarunkowań niniejszego postępowania, nie widząc potrzeby i uzasadnienia dla dalszego / dłuższego przesunięcia tego terminu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 09.09.2025 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 09.09.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 26.08.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 01.08.2025 r. pod nr S 146/2025 506265-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a